

Publicerad 2019-01-29 22:31 av erkki

Intet är nytt under solen. Eller? Majoriteten av taxibilarna i New York var elbilar ... 1910. Nordisk Familjboks s k Uggleupplaga från 1904 delar in bilar i 3 klasser, relaterat till "drifmedlet". Vätska, ånga, el.

Miljö-automobil m 1904

Jag råkade gå förbi TV:n idag. Stannade till och lyssnade. En förståsigpåare talade om miljöbilar. Som vanligt begränsat av dagens lobbyister. Jag är ju något lite påläst i frågan.

Den begränsning jag fokuserar gäller främst CNG-bilar, det vill säga ganska konventionella bilar som drivs med så kallad fordonsgas, det vill säga gas som kan utvinnas ur jordens inre, men också ur nedbrytningsprocesser (det ruttnar) från t ex slängd mat. I många fall utbajsad. Dessa bilar talar man inte om, (trots att många taxi i Göteborg o Stockholm går på CNG) Dessa bilar har två bränslesystem. Dels CNG, dels bensin eller diesel, så man inte blir stående om gasen tar slut. Gasen blir i stort sett densamma, oavsett ursprung, och det gör det knepigt för lobbyisten.

Fossilt eller Förnybart är ju den stora frågan. Denna gas kan vara det ena, eller det andra, eller en blandning. När man beräknar bilars utsläpp av växthusgasen koldioxid, brukar man (med all rätt) fokusera fossila bränslen. (Det vill säga sådana som inte är förnybara inom många miljoner år). För så kallade förnybara bränslen anges siffran noll då tillkommande miljöbelastning anses bli just noll. (?? jag har inte sett något annat, jag).

Men för vanliga bensin- eller dieselbilar är det enkelt: Och så kommer den skuldmedvetna magin. Köper du bilen X så har du en siffra Y (koldioxidutsläpp) att skämmas för.

Elbilar får också en sådan skamsiffra, då man bedömer hur både el och batterier framställts. Det sistnämnda är mycket högt, men som vid all ny teknik, starkt förbättrad på senare år och med avtagande miljöbelastning. I dagsläget dock ingen försumbar miljöbelastning.

Men om du köper en gasbil beror ju dina skämmiga utsläpp vilken gas du köpt. Gas från komockan eller gas från jordens inre. Olika! Vilket ska man utgå ifrån? Svårt! Så därför hittar man ingen siffra för bilar som drivs med gas. Dessutom kan ju dessa bilar också köras på bensin eller diesel.

Så ett annat fall. Nu är det ju även så att alkoholerna etanol och metanol är andra drivmedel som också kan framställas mer eller mindre miljövänligt. Skogsavfall eller socker. Då etanolbilar var populära skövlades sydamerikansk regnskog å det grövsta sö socker kunde odlas. Marknaden dammsögs så matbrist för människor uppstod i vissa länder. Medan skogsavfall inte alls har samma inverkan.

Eftersom nackdelen med elbilar är densamma som kan läsas i ovan nämnda Uggle-upplaga, låt vara med andra siffror, så framstår det alltmer uppenbart att det ligger alldeles för lite fokus på berörda drivmedel och hur dessa framställs och transporteras till respektive fordon. Skippa nu mobilen, damma av den gamla uppslagsboken och läs om Automobiler. Ganska kul att sedan reflektera lite om det gamla ordspråket: Intet

är nytt under solen.

Att sedan den som valt att köpa en miljöbil inte skrotar den förra. Den rullar nog vidare länge till, och vad gör den då, baktill. Men det är en annan fråga, som är jobbig för lobbyisten.

Varför krångla till det? Kan ingen förnya lobbyisterna?

Texten är utskriven från Poeter.se

Författaren erkänt med Poeter.se id #27859 innehar upphovsrätten