

Publicerad 2016-04-24 19:34 av boen

En del tänkande är för enkelt för problemanalys och problemlösning

Kognitiv förenkling

Vi kan hantera en situation felaktigt eller destruktivt genom att använda oss av alltför få eller olämpliga begrepp, vilket gör att vi inte klarar av att nå fram till någon fruktbar bedömning eller slutsats eller skapar något destruktivt.

Ett exempel utgör utredningar av rättsfall, där man använder sig av exempelvis endast en eller alltför få hypoteser i förhållande till vad som är tänkbart. Det kan även vara så att utredaren saknar begrepp kring en del felkällor och inte förmår uppfatta dessa.

Ett annat exempel ges av Stenius (2005) som menar att en renodling av politikens problem till några få moraliska kategorier är livsfarlig därför att den är absolut missvisande. Som exempel anför hon vad som hände efter den 11 september 2001 utifrån president Bush benägenhet att "tänka i enkla mentala kategorier kring begrepp som fasthet, godhet, självövertvinelse och nationens mentala tillstånd..." (sid 90).

Överhuvudtaget verkar den amerikanska problemlösning som uppvisas i media präglas av alltför enkla kategorier, där våld dominerar som problemlösningssbegrepp. Konflikter löses med vapen snarare än på mer sofistikerat sätt med multipla begrepp.

Ett annat exempel utgör det dualistiska (tvådelande) tänkandet inom nazismens ideologi - enligt filosofen Harald Ofstads bok om detta en indelning av människor i "starka" och "svaga", där de svaga skulle elimineras. Dualistiskt tänkande ö h t kan ofta misstänkas för överförenkling. Exempelvis: "Är du inte för, så är du emot." Ett annat exempel utgör det utbredda "vi och dom"-tänkandet.

Texten är utskriven från Poeter.se

Författaren boen med Poeter.se id #17072 innehar upphovsrätten